

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ВОСЬМОГО СОЗЫВА

КОМИТЕТ ПО НАУКЕ И ВЫСШЕМУ ОБРАЗОВАНИЮ

ул. Охотный ряд, д. 1, Москва, 103265 Тел. 8(495)692-91-42 Факс 8(495)692-37-40 E-mail: shs@duma.gov.ru

21 апреля 2022 г.

№ 20(2)

**Рекомендации
по результатам проведенных Комитетом Государственной Думы по
науке и высшему образованию экспертных слушаний
по вопросам совершенствования правового регулирования наукометрии
в Российской Федерации**

24 марта 2022 года, г. Москва

Участники экспертных слушаний, состоявшихся в рамках проведения расширенного заседания Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, — депутаты Государственной Думы, представители Управления Президента Российской Федерации по научно-образовательной политике, Счетной палаты Российской Федерации, Аппарата Правительства Российской Федерации, Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, Российской академии наук, Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, научных организаций, образовательных организаций высшего образования, издатели и редакторы научной периодической литературы, обсудив проблемы совершенствования правового регулирования наукометрии в России в связи с оценкой современного состояния научных журналов и учета публикационной активности при реализации задач научно-технологического развития в текущих условиях, отмечают следующее.

Уровень и качество системы оценки результативности научной деятельности не только должны соответствовать потребностям современных научных коммуникаций, обеспечивая возможности систематизированного

учета научных достижений, но и в значительной степени определяют эффективность научного вклада в реализацию стратегических национальных целей развития. От применяемых форм, методов, средств оценки результативности научной деятельности зависит адекватность представления государства и общества о состоянии, проблемах и перспективах научно-технологической базы страны на конкретном этапе и, соответственно, качество управленческих решений, связанных с научно-технологическим развитием. Прежде всего это касается обоснованности распределения бюджетных и внебюджетных источников финансирования НИОКР, а также возможностей предоставления целенаправленной адресной государственной поддержки исследователям, научным коллективам и научным организациям, чьи достижения реально способствуют решению приоритетных экономических, социальных, экологических и иных задач государства. При формировании системы оценки результативности научной деятельности особое внимание должно уделяться выявлению и учету ее конечных результатов, отражающих новизну и создающих предпосылки для достижения значимого социально-полезного эффекта.

Участники экспертных слушаний, подтвердив безусловную приверженность ценностям международного научного сотрудничества как одной из основ конструктивного межкультурного диалога и партнерства, а также востребованность международного опыта в целях повышения качества отечественной научной периодики и оценки результативности научной деятельности, вместе с тем констатировали исключительную важность в условиях актуальных геополитических вызовов решения задачи по созданию национальной системы оценки результативности научной, научно-технологической и инновационной деятельности, поставленной в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации (подпункт 12 пункта 76), утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400.

С учетом понимания сложности и многоаспектности этой задачи, требующей последовательного и поступательного разрешения, в том числе на основе проведения Комитетом Государственной Думы по науке и высшему образованию отдельных тематических парламентских мероприятий, участники экспертных слушаний исходили из целесообразности сосредоточения внимания в первоочередном порядке на вопросах совершенствования национальной системы публикации научных и научно-технологических результатов, полученных российскими учеными, и развития действующей системы использования данных о научных публикациях при реализации государственной научной и научно-технической политики. Особую остроту и актуальность именно этим аспектам оценки результативности научной деятельности придает вынужденное приостановление в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 года № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» требований по наличию публикаций в изданиях (научных изданиях), журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus, а также целевых значений показателей, связанных с указанной публикационной активностью, при решении отдельных вопросов, сопряженных с оценкой результативности научной деятельности.

По мнению участников экспертных слушаний, состояние в нашей стране системы научных публикаций и учета публикационной активности характеризуется наличием ряда накопившихся проблем, имеющих тенденцию к усугублению. Участники также обратили внимание на то, что значительная часть проблем в данной сфере и некоторые предложения по их решению были обозначены в Рекомендациях проведенного Комитетом Государственной Думы по образованию и науке 5 апреля 2019 года «круглого стола» на тему «Совершенствование системы научных публикаций в Российской Федерации». Однако их решение, в том числе с учетом

предложений, сформулированных в указанных Рекомендациях, не продвигается должным образом.

В этой связи участники экспертных слушаний, разделяя принципиальные оценки и подходы, содержащиеся в указанных Рекомендациях, и подтверждая их актуальность на современном этапе, считают необходимым обратить внимание на то, что состояние и качество редакционно-издательского комплекса, а также уровень части публикуемых в российских журналах научных статей не соответствуют потребностям и задачам научно-технологического развития, достигнутому сегодня уровню развития науки и технологий. В частности, остается сравнительно низким качество российской научной периодики при явно избыточном количестве научных (или относящих себя к научным) журналов, многие из которых испытывают трудности при реализации общепринятых международных стандартов деятельности, при организации эффективной экспертизы поступающих научных статей. Кроме того, отсутствуют механизмы стабильной (с привлечением бюджетных и внебюджетных источников) финансовой поддержки научных журналов, обеспечивающих высокое качество научных публикаций, достаточная оснащенность современным оборудованием, а также необходимые квалифицированные кадры в области информационного и библиотечного обеспечения научной деятельности.

Участники экспертных слушаний отмечают, что констатированная в Рекомендациях от 5 апреля 2019 года тенденция возрастания роли публикационной активности как ведущего критерия оценки эффективности научно-исследовательской работы и принципиально важного аспекта аттестации образовательных организаций высшего образования и научных организаций в последние годы получила дальнейшее развитие с ориентацией на приоритетный учет публикаций в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных Web of Science, Scopus (например, подпункт «б» пункта 38 Правил предоставления из федерального бюджета грантов в области науки в форме субсидий на проведение масштабных научных

проектов мирового уровня, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2021 года № 646; подпункт «а» пункта 10 Правил предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию программ внутрироссийской академической мобильности обучающихся и научно-педагогических работников с учетом задач пространственного развития Российской Федерации и опережающего развития приоритетных территорий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июня 2021 года № 1036; графа 2 Целевых показателей (индикаторов) Федеральной научно-технической программы в области экологического развития Российской Федерации и климатических изменений на 2021-2030 годы, установленных приложением № 3 к указанию Федеральной научно-технической программе, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2022 года № 133 и др.).

По мнению участников экспертных слушаний, наукометрические показатели, основанные на учете публикационной активности, являются только одним из значимых показателей комплексной оценки результативности научно-исследовательской деятельности и не должны абсолютизироваться, в особенности в сфере общественных и гуманитарных наук. Экспертная оценка является в принципе лучшим методом, но ее применение ограничивается как сложностью подбора квалифицированных профильных специалистов, не имеющих конфликта интересов, так и существенными временными, организационными и финансовыми издержками. Исходя из этого, участники экспертных слушаний подтверждают важность организации системной аналитической и регулятивно-практической работы по определению набора критериев для объективной оценки результативности научно-исследовательской деятельности и качества научных журналов на основе обеспечения разумно сбалансированного, в том числе применительно к специфике отдельных научных направлений, сочетания количественных и качественных

показателей оценки, формирования новых интегральных показателей. При этом следует иметь в виду, что, например, в Китае с февраля 2020 года Министерство образования и Министерство науки не поощряют использование индекса научного цитирования (SCI) в качестве основы для оценки эффективности проводимых исследований или решения вопроса о финансировании исследований.

Участники экспертных слушаний также отмечают, что при применении в том или ином виде наукометрических параметров учет научных публикаций в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных, не должен превалировать над учетом публикационной активности российских исследователей в отечественных высокорейтинговых научных журналах. Применяемые в рамках международных баз данных модели наукометрии, оценки научных журналов, научных статей, их реферирования имеют свои изъяны, в том числе недостаточную прозрачность, коммерциализированы и могут не обеспечивать надлежащий уровень объективности. Для научных публикаций социо-гуманитарного профиля (в частности, социологические, политические, юридические науки) попадание в соответствующие зарубежные журналы может быть связано с необходимостью проявления исследователем лояльности к редакционной политике, которая не всегда свободна от тенденциозных подходов и предпочтений. В итоге требование к обязательному наличию научных публикаций этого профиля в журналах, индексируемых в международных базах данных, при минимальном присутствии в них, тем более в 1-м и 2-м квартилях (Q1 и Q2), соответствующих отечественных научных журналов может провоцировать не обусловленную целями научного познания корректировку позиции исследователя исключительно ради продвижения публикации и достижения установленного формального показателя отчетности. Стимулирование приоритетной публикационной активности российских исследователей в зарубежных научных журналах обостряет проблемы развития отечественных научных изданий и их финансирования,

формирования и сохранности национального научно-исследовательского фонда, обеспечения защиты авторских прав и использования результатов интеллектуальной деятельности.

Анализ зарубежного опыта показал, что в отличие от ситуации в Российской Федерации, в Китайской Народной Республике активно развивались собственные наукометрические базы — одна государственная и три негосударственные. При этом китайские ученые активно публиковались также в журналах, индексируемых в международных базах данных. Таким образом китайские ученые и представители управленческого звена, отвечающие за науку, продемонстрировали взвешенный сбалансированный подход в решении рассматриваемых вопросов.

В Российской Федерации на данный момент существует единственная библиографическая база данных научного цитирования — Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), которая принадлежит частной организации. РИНЦ способствует оперативному обеспечению научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией и содержит определенный функционал, позволяющий осуществлять оценку результативности деятельности научных организаций, ученых, а также уровня научных журналов. Вместе с тем, по мнению ряда экспертов, РИНЦ ориентирована на коммерческие интересы, не дает возможностей мониторинга показателей, характеризуется неактуальностью и неточностью хранящихся данных, а также включает в себя излишнее количество журналов, в том числе низкого уровня качества. При этом сформированные данные РИНЦ предоставляются на платной основе, в том числе Министерству науки и высшего образования Российской Федерации, и все научные издания взаимодействуют с РИНЦ на договорной и коммерческой основе, поскольку в противном случае они не смогут идентифицировать результаты своей деятельности.

Возможность вхождения российских научных журналов в международные базы данных обеспечивается через систему Russian sources

citation index (RSCI WOS), являющуюся совместным проектом Clarivate Analytics и Научной электронной библиотеки, который размещен на платформе Web of Science. Отбор указанных журналов осуществляется межведомственной рабочей группой, созданной Российской академией наук, а также по результатам общественной экспертизы, в которой принимают участие российские ученые. Данная система учета российских научных изданий способствует повышению видимости результатов исследований российских ученых в мировом научном сообществе и создает условия для повышения уровня научных журналов с возможностью в перспективе войти в ядро Core Collection, но вместе с тем характеризуется платным доступом к RSCI на платформе Web of Science. При общем сравнительно высоком уровне научных журналов, входящих в RSCI, не все такие журналы пользуются должным авторитетом и не в полной мере охватывают существующие значимые исследовательские направления, а порядок отбора журналов, основанный на корпоративной модели экспертной оценки, не является безупречным.

В свою очередь перечень рецензируемых научных изданий, утверждаемых Министерством науки и высшего образования Российской Федерации по рекомендации Высшей аттестационной комиссии (Перечень ВАК), неоднороден: поскольку журналы отбираются в том числе по формальным признакам, в списке присутствуют слабые по качеству научные издания. В то же время функция предоставления возможности апробации соискателями ученых степеней результатов исследования перед выходом на защиту диссертации, а также функция оценки результатов научного труда ученого выполняются. О востребованности Перечня ВАК говорит тот факт, что в него включены научные журналы из стран, входящих в ЕАЭС (и не только).

Всероссийский институт научной и технической информации РАН и другие научно-исследовательские институты РАН, которые создавались в советское время для того, чтобы проводить наукометрические исследования

и развивать наукометрические показатели, в настоящее время эту функцию выполняют лишь частично. Их опыт в этой области используется слабо, молодые кадры отсутствуют.

Участники экспертных слушаний обращают внимание на то, что отсутствие собственных традиций в наукометрии и научной издательской деятельности вынуждает российских ученых оплачивать зарубежным издателям не только услуги по публикации результатов своей научной деятельности, но и услуги доступа к зарубежным журналам.

По мнению участников экспертных слушаний, система наукометрии в целом и научных изданий в частности должна быть гибкой, обеспечивать сочетание международных и национальных начал, высокий уровень достоверности и информативности показателей оценки, которые при этом должны периодически пересматриваться с учетом меняющихся условий и потребностей (расширяться, сокращаться, уточняться).

Таким образом, существует насущная потребность как в совершенствовании всей системы отечественной наукометрии, так и в совершенствовании и даже возможном существенном изменении подходов к организации и библиометрии научных публикаций российских ученых и в целом к научной отечественной периодике.

Участники экспертных слушаний констатируют, что Рекомендации от 5 апреля 2019 года, содержащие набор взаимосвязанных предложений по совершенствованию системы научных публикаций в Российской Федерации, практически не реализованы.

В этой связи с учетом состоявшегося обсуждения Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию полагает, что необходимо безотлагательно активизировать работу по совершенствованию национальной системы публикации научных и научно-технологических результатов, полученных российскими учеными, развитию действующей системы использования данных о научных публикациях при реализации государственной научной и научно-технической политики и **рекомендует:**

1. Правительству Российской Федерации:

1.1. рассмотреть вопрос о внесении изменений в действующие нормативные правовые акты, предусматривающие учет показателя публикационной активности, в целях обеспечения учета публикаций российских исследователей в изданиях, журналах, индексируемых в международных базах данных, на уровне не выше, чем их публикации в российских высокорейтинговых журналах;

1.2. конкретизировать применительно к реализации постановления Правительства Российской Федерации от 19 марта 2022 года № 414 «О некоторых вопросах применения требований и целевых значений показателей, связанных с публикационной активностью» порядок учета публикационной активности для случаев, когда показатель такой активности в журналах, изданиях, индексируемых в международных базах данных, установлен в нормативном правовом акте как самостоятельный, обязательный и безальтернативный;

1.3. рассмотреть правовые, финансовые и организационные вопросы создания с использованием уже существующих систем учета российских научных изданий национальной базы данных мирового уровня, обеспечивающей индексирование научных публикаций, при локализации размещения соответствующих информационных данных на территории Российской Федерации и гарантировании их долгосрочной сохранности (неизменности), а также инициировать обсуждение создания международной базы данных на уровне Союзного государства России и Беларуси, Евразийского экономического союза, СНГ и БРИКС. При создании национальной базы данных мирового уровня учитывать целесообразность применения различного наукометрического инструментария в зависимости от тематической направленности научного журнала, а также необходимость ранжирования научных журналов по категориям с учетом уровня их качества;

1.4. рассмотреть вопрос о включении в Национальный проект «Наука» Национального проекта развития научно-издательской деятельности, направленного на обеспечение издания высокорейтинговых научных журналов на русском языке, осуществление качественного перевода научных статей на английский язык и размещения научных публикаций в режиме открытого доступа, а также на иные цели, связанные с повышением рейтинга и уровня ведущих российских журналов, их востребованности в мировом научном сообществе. В рамках данного проекта должна быть обеспечена в том числе ревизия прямого и косвенного (подписка на научные издания и электронные базы данных, гранты на исследования в части, предусмотренной для публикаций и пр.) финансирования с целью их консолидации для поддержки издательской деятельности;

2. Министерству науки и высшего образования Российской Федерации:

2.1. проработать вопрос создания национального центра наукометрии, обеспечив консолидацию усилий государственных органов, Российской академии наук, научных и экспертных организаций по развитию отечественной наукометрии, в целях налаживания постоянной работы над совершенствованием оценок эффективности научной деятельности, качества научных журналов;

2.2. совместно с научно-профессиональным сообществом провести анализ эффективности нормативных правовых актов, регламентирующих использование наукометрических показателей и научно-издательскую деятельность, в целях актуализации правового регулирования, устранения устаревших и необоснованных, обременительных требований, обеспечения последовательной реализации принципа поощрительных, а не ограничительных (тем более запретительных) норм в сфере стимулирования научного труда, публикационной активности;

2.3. проработать вопрос о совершенствовании правового регулирования в сфере рецензирования научных журналов в целях

повышения качества, объективности и прозрачности рецензирования, повышения уровня мотивации рецензента в отношении выполняемых функций и его ответственности за свою работу, а также обеспечить принятие мер по формированию квалифицированного профессионального состава рецензентов;

2.4. принять меры по совершенствованию системы реферирования российских и зарубежных научных публикаций для создания условий, обеспечивающих возможность оперативного поиска в массиве научно-технической литературы, включая ретроспективный поиск научной информации по соответствующим отраслям, проблемам и предметам;

2.5. разработать меры поддержки вновь создаваемых научных журналов по приоритетным направлениям научно-технологического развития;

2.6. предусмотреть учет научных монографий, опубликованных в ведущих издательствах, в качестве публикаций результатов научных исследований для целей научной аттестации;

2.7. проработать вопрос оценки уровня качества научных конференций и готовящихся по их итогам сборников материалов (докладов) в целях учета при оценке результативности научной деятельности;

2.8. рассмотреть возможность установления квоты бесплатных научных публикаций в рецензируемых отечественных научных изданиях для аспирантов;

2.9. проработать применительно к осуществлению отечественными учеными публикационной активности в зарубежных научных журналах вопрос о необходимости дополнительных мер защиты как прав ученых, связанных с такими публикациями, так и публичных интересов, связанных с минимизацией рисков произвольной утраты новых научно-технологических решений по приоритетным направлениям научно-технологического развития;

2.10. проработать вопросы включения научно-популярных периодических изданий в систему научной периодики и учета публикаций в них при научной аттестации;

2.11. пересмотреть требования к рецензируемым научным изданиям, устанавливаемым Министерством науки и высшего образования Российской Федерации, а именно: а) исключить обязательность заключения договоров с РИНЦ; б) проработать механизм исключения журналов из перечня рецензируемых научных изданий с использованием при этом механизма возможного заблаговременного урегулирования спорных вопросов в целях устранения предпосылок для такого исключения; в) определить правила формирования редакционного совета и редакционной коллегии научного журнала; г) разработать критерии ответственности издателя и главного редактора за результаты работы;

2.12. создать при Высшей аттестационной комиссии постоянно действующую комиссию (комитет) по научным изданиям с ориентацией на структуру Высшей аттестационной комиссии для обеспечения согласованного взаимодействия с президиумом и экспертными советами Высшей аттестационной комиссии по отраслям знаний с отнесением к ведению данной комиссии (комитета), в частности, следующих задач: а) постоянная работа со всеми научными изданиями и с центром наукометрии; б) разработка инструментов оценки качества и степени вовлеченности журналов в подготовку молодых ученых; в) введение инструментов оценки качества журнала (например, индекс оригинальности публикаций, индекс уникальности научных статей), что позволит поднять интегральную оценку издания; г) установление прямого контакта со всеми участниками процесса издания научных журналов (РАН, РИНЦ, РАО, Минобрнауки России и др.) для полной информированности о состоянии качества периодических изданий; д) взаимодействие с мировыми руководителями наукометрии и собственниками ведущих зарубежных изданий для ассоциативного

продвижения передовых отечественных журналов и научных идей в международном научном сообществе.

Председатель Комитета

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'С.В. Кабышев', with a long horizontal stroke extending to the right.

С.В.Кабышев